

Писмени отговори на актуални въпроси	
Допълнителна информация към писмен отговор на въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Румен Петков.....	
1. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Стефан Данаилов	
2. Въпрос от н.п. Любен Корнезов към министър Миглена Тачева	
3. Въпрос от н.п. Атанас Атанасов към министър Миглена Тачева	
4. Въпрос от н.п. Евдокия Манева към министър Джевдет Чакъров.....	
5. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Джевдет Чакъров	
6. Въпрос от н.п. Мартин Димитров към министър Пламен Орешарски	
7. Въпрос от н.п. Атанаска Тенева към министър Веселин Близнаков	
8. Въпрос от н.п. Ваньо Шарков към министър Радослав Гайдарски	
9. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Пламен Орешарски	

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вк. № 854-06-44
Дат.: 29.01.2008 г.

10.46
[Signature]

ДО
Г-Н РУМЕН ПЕТКОВ
МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ

ВЪПРОС

от

Иван Николаев Иванов
народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: резултат от образувано дознание

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Към мен се обърнаха за съдействие живущите в блок № 201 в ж.к. "Младост -2", София. В продължение на месец, от 29.12.2007 г. до вчера, 28.01.2008 г. в блока са предизвикани 26 пожара. В повечето от случаите живущите в сградата са се обръщали за помощ към пожарната и полицаите от 7-мо РПУ.

На 17.01.2008 г. е подадена жалба до полицията, в резултат на което е образувано дознание срещу неизвестен извършител. Въпреки че съсобствениците са организирали общо почистване на блока и са изхвърлили всички запалими предмети от общите части на етажната собственост, пожарите не спират, като последните са на 25 и 27 януари, когато е предизвикан пожар в шахтите на двата асансьора. Живущите в блока са в стрес и в постоянна заплаха за живота си. Съществува реална опасност при някои от следващите пожари да сме свидетели на човешки жертви.

Приемайки с разбиране тревогата на гражданите се обръщам към Вас със следния въпрос:

Има ли резултат от образуваното дознание № 1608 от 17.01.2008 г. в 7-мо РПУ – София? Какви допълнителни мерки бихте разпоредили на Вашите служители за ускоряване на действията по разкриване на извършителя и предотвратяване на евентуални тежки последици при следващ пожар?

Моля за писмен отговор.

29.01.2008 г.

Народен представител:

[Signature]
Иван Н. Иванов



МИНИСТЕРСТВО
НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-44
Дата	12.02.2008 г.

17⁰⁵
См

Per. № I-3233 Екз. № 1
12.02 2008 г.

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО

Г-Н ИВАН ИВАНОВ -
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

На № 854-06-44/30.01.2008 г.

Към наш I-2531/05.02.2008 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

След изготвянето на отговора на поставения от Вас въпрос относно образувано дознание за пожари в бл. 201 в жк "Младост-2" в 07 РПУ продължи работата по установяване на извършителите на палежите. Изградена е работна версия, че извършителят е лице от кооперацията, а вероятен мотив за палежите са конфликти между съседи.

Проведени са допълнителни оперативно-издирвателни мероприятия, в хода на които на 07.02.2008 г. в районното управление е доведен 26-годишен жител на бл. 201, криминално проявен и осъждан. От

него са снети писмени обяснения, в които той отрича съпричастност към деянията.

На следващия ден лицето е подложено на полиграфско изследване в Института по психология на МВР, в резултат на което са получени данни, че лицето е извършител на палежите. При повторния разпит е направил признания и е обяснил подбудите си.

Материалите по случая са докладвани на наблюдаващия прокурор.

Лицето е подложено на психиатрична експертиза и е проведен разговор с психолог. Заключение на специалистите е, че то страда от психично заболяване.

На 08.02.2008 г. извършителят на палежите е настанен за принудително лечение в Областния диспансер за психични заболявания в София.

МИНИСТЪР:



ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вж. № 354-06-44
Дата 29.01.2008 г.

ДО
Г-Н РУМЕН ПЕТКОВ
МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ

ВЪПРОС

ОТ

Иван Николаев Иванов
народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал.1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: резултат от образувано дознание

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Към мен се обърнаха за съдействие живущите в блок № 201 в ж.к. "Младост -2", София. В продължение на месец, от 29.12.2007 г. до вчера, 28.01.2008 г. в блока са предизвикани 26 пожара. В повечето от случаите живущите в сградата са се обръщали за помощ към пожарната и полицаите от 7-мо РПУ.

На 17.01.2008 г. е подадена жалба до полицията, в резултат на което е образувано дознание срещу неизвестен извършител. Въпреки че съсобствениците са организирали общо почистване на блока и са изхвърлили всички запалими предмети от общите части на етажната собственост, пожарите не спират, като последните са на 25 и 27 януари, когато е предизвикан пожар в шахтите на двата асансьора. Живущите в блока са в стрес и в постоянна заплаха за живота си. Съществува реална опасност при някой от следващите пожари да сме свидетели на човешки жертви.

Приемайки с разбиране тревогата на гражданите се обръщам към Вас със следния въпрос:

Има ли резултат от образуваното дознание № 1608 от 17.01.2008 г. в 7-мо РПУ – София? Какви допълнителни мерки бихте разпоредили на Вашите служители за ускоряване на действията по разкриване на извършителя и предотвратяване на евентуални тежки последици при следващ пожар?

Моля за писмен отговор.

29.01.2008 г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов
Иван Н. Иванов



МИНИСТЕРСТВО
НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Ис. №	854 - 06 - 44
Дата	05 / 02 / 2008 г.

Рег. № Г-2531 Екз. № 1
05.02 2008 г.

11
16
[Signature]

ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО

Г-Н ИВАН ИВАНОВ -
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

На № 854-06-44/30.01.2008 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Във връзка с поставения от Вас въпрос относно резултат от образувано дознание за пожари в бл. 201 в жк "Младост-2" предоставям на вниманието Ви следната информация:

В 07 РПУ-СДП, което обслужва територията на жк "Младост", са постъпили четири сигнала за пожари в бл.201 на комплекса.

На 14.01.2008 г. в 21.00 ч. е получен сигнал за възникнал пожар на петия етаж в блока. Изпратените полицейски служители са установили изгорял диван пред един от апартаментите на етажа. На местопроизшествието е извършен оглед от дознател и са проведени разпити на свидетели. Във връзка със случая е заведено досъдебно производство № ЗМ 192/08 г. по описа на 07 РПУ- СДП.

На 15.01.2008 г. в 17.45 ч. е получен сигнал за възникнал пожар на деветия етаж. Полицейските служители са констатирани, че е изгорял фотьойл на същия етаж. На място са установени петима живущи във входа. Единият е бил с окървавено лице, а останалите лица са го обвинили в извършване на палежите. Екип на "Спешна медицинска помощ" е оказал помощ на пострадалия. Извършен е оглед от дознател и експерт от Столичната дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението" (СДПБЗН) и са проведени разпити на свидетели. Образовано е досъдебно производство № ЗМ 210/08 г. по описа на 07 РПУ-СДП.

На следващия ден в 16.00 ч. е получен сигнал за дим от мазетата. Полицейските служители са установили изгорели листове от велпапе. Пожарът е потушен от служители на РСПАБ. Извършен е оглед от дознател и са разпитани свидетели. Образовано е досъдебно производство № ЗМ 216/08 г.

На 17.01.2008 г. в 15.25 ч. гражданин е съобщил за възникнал пожар в блока. Полицейските служители са констатирани пожар в едно от мазетата. Пожарът е потушен от екип от РСПАБ. При проведените разпити на свидетели един от тях е изказал предположение, че извършител на палежа е посоченото на 15.01.2008 г. лице, а вероятната причина - неуредени финансови отношения. Образовано е досъдебно производство ЗМ 232/08 г.

На 18.01.2008 г. посоченото лице е доведено в 07 РПУ, където са му снети писмени обяснения, в които отрича съпричастност към палежа. Назначена е съдебно-психиатрична експертиза, която установява, че лицето има личностно разстройство от смесен тип, което не му пречи да разбира значението на постъпките си и не изключва вменяемост. Извършено е полиграфско изследване в Института по психология на МВР. Резултатите сочат, че лицето няма отношение към деянията.

Във връзка с повтаряемостта на палежите в бл.201 на жк "Младост", в 07 РПУ-СДП са предприети мерки за установяване извършителите на престъпленията. Извършени са необходимите оперативно-издирвателни и процесуално-следствени действия.

На полицейските служители са възложени задачи за придобиване на информация относно самоличността на предполагаемите извършители.

Засилено е явното наблюдение на района. Извършвани са проверки на влизащите и излизащите в кооперацията и на лицата със съмнително поведение в района, както и периодични обходи на територията около блока.

На ежедневните инструктажи на униформения състав, ангажиран с обезпечаване на обществения ред в района, се поставят конкретни задачи във връзка със случаите на палежи.

Действията по установяване извършителя на палежите са съобразени с анализа на събраната информация по случаите, направен в Института по психология на МВР. В тази връзка е извършена проверка за

наличие на лица в района, склонни към извършване на такъв вид престъпления. Установено е, че в бл. 201 през последните четири години не са живели лица, отговарящи на този профил.

Проведени са разговори с ръководството и педагогическия съветник на намиращото се в района 39-то СОУ, а също и с ученици от училището, но до момента не е събрана значима и оперативно интересна информация.

В хода на проверката е установено, че освен регистрираните в 07 РПУ палежи в бл.201 на жк "Младост" са възникнали още два палежа. Сигналите за тях са подадени в дежурната част на СДПБЗН на 25.01. и на 27.01 т.г.

Работата по установяване на извършителите на палежите продължава.

МИНИСТЪР:



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Изм. №	854 - 06 - 59	
Дата	04	02 2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

10
13


ДО
МИНИСТЪРА НА
КУЛТУРАТА
Г-Н СТЕФАН ДАНАЙЛОВ

ВЪПРОС

От Иван Николаев Иванов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Статута на Храм-паметника Шипка.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В течение на дълги години Храм-паметника в град Шипка беше собственост на Националния исторически музей. В момента той е със статут на манастир. Там живеят четирима монаси и двама послушници. Игумен е отец Януарий. Манастирът е на пълна самоиздръжка и разчита единствено на продажбата на свещи и на помощи. Игуменът не е информиран дали към манастира са придадени земеделски или горски земи, които биха осигурили поминък.

По този повод отправям към Вас следния въпрос:

С какъв нормативен акт и от коя дата Храм-паметника е придаден към Светия Синод? Какви права има манастира върху земеделски и горски площи? Истина ли е, че наемите от търговските обекти разположени на паркинга пред манастира се събират от Историческия музей към Министерството на културата и ако е така – на какво основание?

Желая да ми изпратите копие от акта за придаване на Храм-паметника от Министерство на културата към Светия Синод.

Моля за писмен отговор.

4.02.2008г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов



**МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА**

гр. София, бул. "Александър Стамболийски", № 17, тел.: 02/ 9400900; факс: 02/ 9818145;
дежурен тел.: 02/ 9879551; e-mail: info@mc.government.bg, URL: www.mc.government.bg

Мин. № 01-00-16 / 12.02.2008

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-59
Дата	12.02.2008

Чрез
г-н **ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
40-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ

12.34
Шу

До
НАРОДНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛ
ИВАН Н. ИВАНОВ

На Ваш № 854-06-59/04.02.2008 г.

ОТНОСНО: статута на храм-паметник "Рождество Христово" в гр.Шипка

Уважаеми господин председател,
Уважаеми господин **ИВАНОВ**,

Идеята за построяване на храм в памет на загиналите за освобождението на южните славяни руски войни възниква в руското общество веднага след края на Руско-турската война от 1877/1878 г. Главни инициатори са Олга Скобелева – майка на генерал Скобелев и граф Николай Игнатиевич. Строителството, по проект на арх. Антоний Томишко, започва през 1896г. През 1902 г. храм-паметникът е тържествено открит и осветен. Той е построен в стила на руските църкви от 17 в. с характерната богата детайлировка и пищна декоративност. В кулата-камбанария са монтирани 17 камбани, като най-голямата тежи около 12 тона, а най-малката – 20 кг. През 1902 г. е изписан само централния купол на храма с образа на Исус Христос и 12-те апостола.

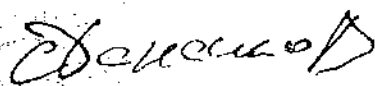
Единственото украшение на стените тогава са 34-мраморни плочи. На тях със златни букви за изписани имената на офицерите, загинали във войната, а броят на загиналите войници е указан с цифри. На четири плочи са записани имената на българските опълченци, дали живота си за освобождението на България. Паметните плочи подчертават първоначалния замисъл храм-паметникът да е пантеон на загиналите войни. Кriptата е превърната в костница. В двете ѝ галерии са разположени 17 мраморни саркофага, в които са положени останките на войните, загинали при отбраната на прохода през август 1877 г., по време на зимното шипченско стоеие и в боевете край Шипка-Шейново през януари 1878 г.

През 1934 г. правителството на Съветския съюз дарява храм-паметника на българския народ. До 2004 г. той се стопанисва от различни държавни институции и изпълнява функциите на мемориал и музей.

С Решение на МС № 1034/27.12.2004 г., копие от което прилагаме, храм-паметник "Рождество Христово" в гр. Шипка, прилежащите към него сгради и терените, на които са построени, с обща площ 48,044 дка, са преобразувани от публична в частна държавна собственост и прехвърлени безвъзмездно на Българската православна църква. Към Национален парк-музей "Шипка - Бузлуджа", който стопанисва и управлява тези имоти до 27.12.2004 г., остава само култовото имущество – икони и църковна утвар, което е регистрирано в основния фонд на музея и съгласно Закона за паметниците на културата и музеите подлежи ежегодно на инвентаризация. Останалата резерватна зона, чийто собственик е Министерството на културата, към днешна дата продължава да се стопанисва от Национален парк-музей "Шипка - Бузлуджа". Търговските обекти край паркинга на храм-паметника попадат в тази зона и поради това наемите от тях се събират от музея.

Уважаеми господин ИВАНОВ,

В контекста на изложеното става ясно, че въпросите отнасящи се до собствеността на храм-паметника и нейното стопанисване и рационално използване следва да се отнасят към специализираните органи на Българската православна църква. Тревогите и грижите на Министерството на културата са насочени към опазването на мемориала и по-нататъшното му пълноценно използване като място за познание и възпитание.


ПРОФ. СТЕФАН ДАНАИЛОВ
МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

Препис

РЕШЕНИЕ № 1034

от 27 декември 2004 година

ЗА БЕЗВЪЗМЕЗНО ПРЕХВЪРВАНЕ НА ИМОТИ - ДЪРЖАВНА
СОБСТВЕНОСТ, В СОБСТВЕНОСТ НА БЪЛГАРСКАТА
ПРАВОСЛАВНА ЦЪРКВА

На основание чл. 6, ал. 1 и чл. 54 от Закона за държавната
собственост и чл. 7, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за
държавната собственост, приет с Постановление № 235 на Министерския
съвет от 1996 г. (обн., ДВ, бр. 82 от 1996 г.; изм. и доп., бр. 8, 24, 45 и 62 от
1997 г., бр. 2, 29, 58 и 90 от 1998 г., бр. 13 от 1999 г., бр. 14 и 70 от 2003 г., бр. 44
от 2001 г., бр. 11 и 53 от 2003 г. и бр. 80 от 2004 г.)

МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ РЕШИ:

- Обявява недвижими имот - публична държавна собственост,
намиращ се в землището на гр. Шипка, с № 000027, с площ 37,302 дка, заедно
с построяна в него маслена сграда - Храм-паметник "Рождество Христово",
със застроена площ 825,25 кв. м, описан в Акт за публична държавна
собственост № 2780 и Акт за публична държавна собственост № 1205, и
недвижим имот - публична държавна собственост, с № 000026, с площ
10,742 дка, описан в Акт за публична държавна собственост № 1205, за
имоти - частна държавна собственост.

2

2. Прехвърля безвъзмездно на Българската православна църква
правото на собственост върху имотите по т. 1.

3. Прехвърля безвъзмездно на Българската православна църква
правото на собственост върху имот - частна държавна собственост, намиращ
се в землището на гр. Шипка, включващ сграда, обслужващи Храм-паметник
"Рождество Христово", както следва: здание, предназначено за духовна
селищария (ползвано за санаториум до 1996 г.) - застроено на 1050 кв. м;
здание за персонала - застроено на 390 кв. м; Дом на учителите - застроен
на 223 кв. м; болнично здание - застроено на 224 кв. м; склад - застроен на
44 кв. м; баня - застроена на 80 кв. м; перални и сушилни - застроена на
49 кв. м; конюшня, хозр и стаи за кониците - застроена на 96 кв. м; склад за
дърва, сено и покълнина - застроен на 75 кв. м; гараж за товарен автомобил
и склад - застроен на 52 кв. м; дърводелска работилница - застроена на
187 кв. м; склад - застроен на 20 кв. м; склад - застроен на 90 кв. м; гараж за
автомобили - застроен на 60 кв. м; канцелария - застроена на 86 кв. м; склад за
дървен материал - застроен на 100 кв. м; тоалетна - застроена на 50 кв. м.

4. Областният управител на област Стара Загора да сключи договор
за безвъзмездно прехвърляне правото на собственост върху имотите по
т. 1 и 3 с Българската православна църква и да ги отпише от актовете книги за
държавна собственост.

МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ /п/ Симеон Сакскобургготски

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА

МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ: /п/ Секретар-Масшон

ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ

"ПРАВИТЕЛСТВЕНА КАНЦЕЛАРИЯ"



Вярно,

37-LIS-1977 35:41 07:

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. No 854-06-74
Дата 07.02.2008г.

17 15
Осв

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
40-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ЦИРИНСКИ

ДО МИНИСТЪРА НА
ПРАВОСЪДИЕТО
Г-ЖА МИГЛЕНА ТАЧЕВА

ВЪПРОС

От проф.д-р ЛЮБЕН КОРНЕЗОВ – народен представител
от Първи многомандатен Благоевградски
избирателен район

По чл. 90 от Конституцията
и чл. 78 ПОДНС

ОТНОСНО: изплащане на полагащото се възнаграждение на
адвокат Мария Вретенарска от гр.Благоевград

Госпожо Министър,

Лично познавам адвокат г-жа Мария Вретенарска, като един
почтен и честен юрист и човек. Днешното ѝ здравословно състояние е
доста тежко – искемичен инсулт на мозъка, две коремни операции, и
т.н.

Адвокат Мария Вретенарска твърди, че не е получила от
Националното бюро за правна помощ полагащите ѝ се хонорари, като
служебен защитник по наказателни дела пред Районния и Окръжния
съд в Благоевград.

Изпращам Ви писмото на г-жа Вретенарска, в което са посочени
нейните твърдения.

Госпожо Министър,

Моля на основание чл.90 от Конституцията на Република
България и чл. 78 от ПОДНС да ми отговорите писмено дължат ли
се суми от Националното бюро за правна помощ на г-жа Мария
Вретенарска, адвокат от Благоевград и в какъв размер. Защо тези

2

суми не са изплатени на г-жа Вретенарска и кой лично носи отговорност за това?

Госпожо Министър, използвам случая да изразя личните си почитания към Вас и Ви пожелаю успех в "трънливия" Ви път като български министър.

Прилагам: писмото на г-жа Мария Вретенарска

С уважение, *Л. Корнезов*

Любен Корнезов

ДО ПРОФ.Д-Р ЛЮБЕН КОРНЕЗОВ

Проф. Корнезов,

От Национално бюро за правна помощ, което се намира на ул. „Развигор“ № 1 гр. София, с председател г-н Сергей Янков, към днешна дата и с тяхно писмо до Адвокатска колегия гр. Благоевград те твърдят, че са ми изплатили сумата 1480 лв. и чрез община Средец гр. София върху тази сума ми е удържан данък 144,30 лв. Разликата е със 160 лв. по-малко от получената от мен сума 1320 лв.

Моля, след необходимите справки да ми съдействате да ми бъде изплатена дължимата сума от 1000 лева от Националното бюро за правна помощ, която се дължи за положеният от мен труд в качеството ми на служебен защитник по наказателни дела пред Районен и Окръжен съд – Благоевград, или за общо 8 дела за периода 02. 01- - 08. 05. 2007 г. Дори изплатените суми получих след мои три молби и епикризи за здравословното ми състояние – две коремни операции и исхемичен инсулт на мозъка.

Молим, за Вашето съдействие да ми бъде изплатена дължимата реална сума за положения от мен труд. До този момент не съм търсила помощ и съдействие нито от Националното бюро, нито от друго място, защото това е под моето достойнство.

04. 02. 2008 година
БЛАГОЕВГРАД

С УВАЖЕНИЕ: 
(Мария Вретенарска)

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-74
Дата	12. 02. 2008 г.

**МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО**

1040 София, ул. "Славянска" № 1, тел.: 02/92 37 555, факс: 02/987 00 98

Изм. № 01-02-8 11. 02. 2008
(Моля, цитирайте при отговор)

На Ваш №

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ЛЮБЕН КОРНЕЗОВ
НАРОДЕН
ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА КБ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КОРНЕЗОВ,

Във връзка Във връзка с постъпил Ваш въпрос относно изплащане на полагащото се възнаграждение на адвокат Мария Вретенарска Ви уведомявам следното:

За посочените от жалбоподателката общо осем дела за периода от 02.01.2007 г. до 08.05. 2007 г. са изплатени сумите, както следва:

1. По нохд 1021/06, с наше решение № БГ-424/13.06.07 г. е определено възнаграждение в размер на 280 лв. Касае се за извършена правна помощ квалифицирана по чл. 17 т. 2 от Наредбата за заплащане на правната помощ (НЗПП), където предвиденото възнаграждение е от 150 до 300 лв., в случая определеното възнаграждение е към максимума. На лицето са преведени 252.70 лв., поради удържан авансов ДДФЛ.

2. По чнд 1072/06 с наше решение № БГ-423/13.06.07 г. е определено възнаграждение в размер на 120 лв. Касае се до извършена правна помощ квалифицирана по чл. 21 от НЗПП (кумуляция на две присъди), като се предвижда възнаграждение от 80 до 120 лв. В случая е определен максимума. Изплатена е сума от 108.30 лв, поради удържан авансов ДДФЛ.

3. По нохд 1115/06 с наше решение № БГ-425/13.06.07 г. е определено възнаграждение в размер на 120 лв. Касае се до извършена правна помощ квалифицирана по чл. 21 от НЗПП (кумуляция на три присъди), като се предвижда възнаграждение от 80 до 120 лв. В случая е

определен максимум. Изплатена е сумата от 108.30 лв., и е удържан авансов ДДФЛ.

4. По нохд 442/07 с наше решение № БГ-429/13.06.07 г. е определено възнаграждение в размер на 120 лв. Касае се до извършена правна помощ квалифицирана по чл. 21 от НЗПП (кумуляция на три присъди), като се предвижда възнаграждение от 80 до 120 лв. В случая е определен максимум. Изплатена е сумата от 108.30 лв., поради удържан авансов ДДФЛ.

5. По нохд 647/06 с наше решение № БГ-428/13.06.07 г. е определено възнаграждение в размер на 480 лв. Касае се до извършена правна помощ, квалифицирана по чл. 18 т. 2 от НЗПП, където възнаграждението е от 250 до 500 лв. В случая е определено възнаграждение към максимум. Изплатена е сумата от 433.20 лв, поради удържан авансов ДДФЛ.

6. По нохд 885/06 с наше решение № БГ-469/28.05.07 г. е определено възнаграждение в размер на 120 лв. Касае се до извършена правна помощ квалифицирана чл. 21 от НЗПП (процесуално представителство при одобряване на споразумение), където възнаграждението е от 80 до 120 лв. В случая е определен максимум. Изплатена е сумата от 108.30 лв., поради удържан авансов ДДФЛ.

7. По чнд 2/07 с наше решение № БГ-430/13.06.07 г. е определено възнаграждение в размер на 120 лв. Касае се до извършена правна помощ квалифицирана по чл. 22 от НЗПП (настаняване за лечение), където възнаграждението е от 80 до 120 лв. В случая е определен максимум. Изплатена е сумата от 108.30 лв., поради удържан авансов ДДФЛ.

8. По нохд 1065/06 с решение № БГ-422/1.06.07 е определено възнаграждение в размер на 120 лв. Касае се за извършена правна помощ квалифицирана по чл. 21 от НЗПП (замяна на наказание), където възнаграждението е от 80 до 120 лв. В случая е определен максимум. Изплатена е сумата от 108.30 лв., поради удържан авансов ДДФЛ.

Ако обобщим за посочените 8 дела е определено възнаграждение в размер на 1480.00 лв., удържан е авансов данък в размер на 144.30 лв. и реално на адвокат Вретенова са преведени по сметката ѝ 1335.70 лв.

Видно от горните данни на жалбоподателката по 6 дела е определен и изплатен максимум, а по останалите 2 дела е определен хонорар само с 20 лв. под максимум. При така очертаната обстановка, не намирам за актуален въпроса за търсене на отговорност. Още повече чл. 60 от Конституцията определя задължението на гражданите да плащат данъци и такси установени със закон, съобразно техните доходи и имущество.

МИНИСТЪР

МИГЛЕНА ТАЧЕВА



НАРОДНО СЪБРАНИЕ		
Вх. №	854 - 06 - 40	
Дата	04 / 02	2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

13
[Signature]

ДО
МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО
Г-ЖА МЕГЛЕНА ТАЧЕВА

ВЪПРОС

От Атанас Атанасов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: движението по досъдебно производство

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИНИСТЪР,

В Пловдивската военно-окръжна прокуратура е било образувано и водено досъдебно производство под № 140-IX-06 г. за разследване причините за смъртта на Яни Кемеров.

Моля да ми отговорите писмено на следния въпрос:

За какво престъпление е било образувано досъдебното производство, какви доказателства са били събрани в хода на разследването и какво е движението на делото към този момент?

06. 02. 2008 г.

Народен представител:

Атанас Атанасов

[Signature]

**МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО**

1040 София, ул. "Славянска" № 1, тел.: 02/92 37 555, факс: 02/987 00 98

11 02 2008

Изх. № 01-02-7
(Моля, цитирайте при отговор)

На Ваш №

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-70
Дата	12.02.2008

**ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**1611
Сен**ДО
Г-Н АТАНАС АТАНАСОВ
НАРОДЕН
ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ****УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АТАНАСОВ,**

Във връзка с постъпил Ваш въпрос за образувано и водено досъдебно производство в Пловдивската военно-окръжна прокуратура под № 140-IX-06 г. за разследване причините за смъртта на Яни Кемеров и по повод конкретното питане, за какво престъпление е било образувано досъдебното производство, какви доказателства са били събрани в хода на разследването и какво е движението на делото към този момент, предоставям на Вашето внимание следната информация, за която сте заявили желание да получите отговор в писмен вид.

С последните промени в Конституцията на Република България обнародвани в Държавен вестник бр. 12 от 06 февруари 2007 г., е създаден Инспекторатът към Висшия съдебен съвет. Съгласно чл. 132а, ал. 6 от Конституцията Инспекторатът проверява дейността на органите на съдебната власт, без да засяга независимостта на съдиите, съдебните заседатели, прокурорите и следователите.

Уредбата на Инспектората към Висшия съдебен съвет е детайлизирана и доразвита в действащия в момента нов Закон за съдебната власт (Обн., ДВ, бр. 64 от 07.08.2007 г.). В чл. 54, ал. 1, т. 2 от ЗСВ е посочено, че Инспекторатът към ВСС проверява организацията по образуването и движението на делата в установените срокове.

Действащият Закон за съдебната власт запази функциите и на Инспектората на министъра на правосъдието, но неговите правомощия за

проверка по образуването, движението и приключването на дела (в случая на досъдебно производство) са чувствително ограничени. Според разпоредбата на чл. 372, ал.1 т. 3 ЗСВ Инспекторатът към министъра на правосъдието проверява дейността по образуването, движението и приключването на изпълнителните дела на държавните съдебни изпълнители, на частните съдебни изпълнители, на делата по вписванията и обобщава и анализира практиката по тези дела.

Вашият въпрос вероятно има предвид още едно от правомощията на Инспектората към ВСС - това по чл. 54. ал.1 т. 5 - където е казано, че при нарушения, установени при осъществяване на дейностите по образуването и движението на съдебните, прокурорските и следствените дела, както и приключването на делата в установените срокове, сигнализира административния ръководител на съответния орган на съдебната власт и Висшия съдебен съвет.

Предоставянето на информация по конкретното съдебно производство не е в правомощията на Министъра на правосъдието, който както не проверява дейността на органите на държавното обвинение, така и не следи спазването на сроковете по техните преписки. Още по-малко Министърът може да изисква информация за вида на събрани доказателства, както и за движението на конкретно съдебно производство.

Предвид изложеното Вие можете да се обърнете към Инспектората към Висшия съдебен съвет, за да получите интересуващата Ви информация по конкретното досъдебно производство.

МИНИСТЪР

МИГЛЕН СТАЧЕВА



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	854 - 06 - 58
Дата	01 . 02 . 2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ

50
12
SKA

ВЪПРОС

от Евдокия Манева
народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: метали, определящи стратегическите интереси на България

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Моля да ми отговорите писмено на следния въпрос:

Кои са ценните метали, които определят стратегическите интереси на България? С какъв нормативен акт са определени те, както и режима и критериите за тяхното добиване и извличане?

01. 02. 2008 г.

Народен представител:

Евдокия Манева



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ



МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. No: 02-06-17

София 11.02.2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. No 854-06-58
Дата 14.02.2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-ЖА ЕВДОКИЯ МАНЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

10.15

На Ваш № 854-06-58/04.02.2008 г.

ОТНОСНО: Въпрос от Евдокия Манева, народен представител от ПГ на ДСБ, кои са ценните метали, определящи стратегическите интереси на Р България, с какъв нормативен документ са определени, както и режима и критериите за тяхното добиване и извличане.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАНЕВА,

Всички подземни богатства, в т.ч. всички метални полезни изкопаеми, находищата на които са открити, проучени и оценени на територията на страната, в континенталния шелф и в изключителната икономическа зона в Черно море, са ценни и обществено значими. Конституцията на Република България определя подземните богатства като изключителна държавна собственост и изрично изисква от държавата да осигури тяхното разумно и рационално използване.

В тази връзка, в действащата нормативна уредба за полезните изкопаеми (Закон за подземните богатства и подзаконовите му актове), опазването на земните недра и рационалното използване на подземните богатства е основно изискване и задължение на всеки, който осъществява дейности по тяхното проучване и ползване, проектира минно строителство, подготвя експлоатацията и добива полезни изкопаеми на територията на страната, в континенталния шелф и в изключителната икономическа зона в Черно море.

Отчитайки общонародната значимост и ценност на подземните богатства, както и обстоятелството, че те са невъзстановим природен ресурс, Законът за подземните богатства изрично задължава компетентния държавен орган – Министерство на околната среда и водите, да изготвя и води Национален

баланс на запасите и ресурсите на находища им. В Националния баланс ежегодно се отчита движението и новото състояние на запасите и/или ресурсите на находищата на подземни богатства на територията на страната, тяхните количествени и качествени показатели, приръста или непотвържденията им, установени в резултат на добива и на експлоатационното проучване.

Режимът и критериите за извличане на полезните изкопаеми, в т. ч. и на металните, при добив от земните недра и при първичната им преработка (обогатяване) са регламентирани в Закона за подземните богатства. Режимът на добив за всички видове подземни богатства в страната е един и същ – чрез предоставяне на концесия. Миннодобивна дейност може и се извършва само от находища с утвърдени и заведени в Националния баланс запаси и ресурси. С цел максимално изземване при добив и оптимално извличане при първична преработка (обогатяване) и в съответствие с разпоредбите на Закона за подземните богатства, всеки титуляр или концесионер е длъжен да съгласува с Министерството на околната среда и водите:

- технико-икономическите условия (кондициите) за изчисляване на запасите и ресурсите на находищата, съобразени с екологичните изисквания при добива и първичната преработка (обогатяване) на подземни богатства;
- цялостните и годишните си работни проекти, които следва да осигуряват "оптимално извличане на запасите от земните недра и на полезните компоненти при първичната им преработка (обогатяване);
- допустимите извън проектните загуби на подземни богатства при добива и първичната им преработка (обогатяване) и др.

За съжаление известно е, че нашата страна не е богата на подземни богатства или на тези от тях, които се определят като «стратегически полезни изкопаеми» и каквито безспорно са енергийните ресурси (нефт, природен газ, въглища и уран) и металните руди (златни, медни, оловно-цинкови, железни, молибденови, волфрамови и др.). Най-общия преглед за наличните в страната находища на метални руди показва, че на настоящия етап у нас се експлоатират (разработват) само три по-големи и по-значими такива находища. Две от тях са медни – находище «Елаците» и находище «Асарел» и едно златно-медно – находище «Челопеч». Тези находища са открити, проучени, оценени и въведени в редовна експлоатация в резултат на проведени дългогодишни геологопроучвателни и минно-строителни дейности, финансирани изцяло с държавни средства.

Посочените обстоятелства и факти задължават всички компетентни органи и институции да осигуряват необходимия баланс между държавата, като собственик и концесионерите, като ползватели на изключителната държавна собственост, с цел разумно и рационално използване на запасите и ресурсите на находищата на подземни богатства на територията на страната, в континенталния шelf и в изключителната икономическа зона в Черно море, в интерес на сегашните и бъдещите поколения.

МИНИСТЪРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
БЪЛГАРИЯ
ОЖЕВ ДЕТ ЧАКЪРОВ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	254-06-73
Дата	29.01.2008г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ
Г-Н ДЖЕВДЕТ ЧАКЪРОВ

10.44
JH

ВЪПРОС

От Иван Николаев Иванов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Оценка за въздействие върху околната среда на участъци от АМ "Тракия".

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На 16 януари 2008г. влезе в сила Договора за предоставяне на концесия на АМ "Тракия". Съгласно договора ще се извърши ново строителство на отсечките Калотина-София (48,1км.) и Стара Загора-Карнобат (115,18км.).

По този повод отправям към Вас следния въпрос:

Правена ли е оценка за въздействие върху околната среда (ОВОС) на изброените участъци, кога и валидна ли е към датата на влизане на концесионния договор в сила?

29.01.2008г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. № 02-02-03
София, 13.01.2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 854-06-43
Дата 13 . 01 . 2008 г.

ДО
Г-Н ИВАН НИКОЛАЕВ ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПАРЛАМЕНТАРНАТА ГРУПА НА ДСБ

88
16
dls

На № 854-06-43/29.01.2008 г.

Относно: Оценка на въздействието върху околната среда на участъци от
автомагистрала "Тракия"

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

Във връзка със зададения от Вас въпрос: "Правена ли е оценка за въздействието върху околната среда (ОВОС) на изброените участъци, кога и валидна ли е към датата на влизане на концесионния договор в сила?" за отсечките Калотина – София (48.1 км) и Стара Загора – Карнобат (115.18 км) предвид договора за предоставяне на концесия на АМ "Тракия", Ви предоставям следната информация:

За различни участъци от автомагистрала "Тракия" и автомагистралата между Калотина до Софийски околовръстен път са провеждани няколко процедури по ОВОС по реда на действащата към съответната година нормативна уредба като са издадени и няколко решения по ОВОС.

Не разполагаме с договора за концесия и не бихме могли да коментираме дали и какви условия са заложили в него по отношение на опазване на околната среда, както и от кога същият влиза в сила. Издаването на крайни разрешителни или съгласувателни документи по реда на Закона за устройство на територията не са от компетентността на Министерство на околната среда и водите, поради което не бихме могли да Ви предоставим информация и в тази насока.



Дали

(ИЗВЕДЕТ ЧАКЪРОВ)

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	854-06-75
Дата	08.02.2008

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

952
Олу

ДО МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ
Г-Н ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ

ВЪПРОС

От

Мартин Димитров

Народен представител от ПГ на ОДС

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: Плащането на здравни и социални осигуровки при авторски договори

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Към мен се обърнаха граждани, които с основание изразиха безпокойство, че българското законодателство не дава ясен отговор на въпроса дали хората, които получават възнаграждения по авторски договори следва да плащат здравни и пенсионни осигуровки. Моля за изчерпателен отговор по този въпрос, като разгледате отделно хипотезите на осигурено и неосигурено лице.

Моля за писмен отговор

София 07.02.2008 г.

Мартин Димитров
Народни представители
от ПГ на ОДС





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

01-00-27
14.02.2008

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	854-06-75
Дата	14.02.2008 г.

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ЛЗ
1А

ДО

Г-Н MARTIN ДИМИТРОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ОДС

На Ваш № 854-06-75/11.02.2008г.

Относно: плащане на здравни и социални осигуровки при авторски договори

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,

Задължението за осигуряване на лицата възниква от деня на започване или възобновяване на трудовата дейност и продължава до нейното прекъсване или прекратяване във връзка с чл. 10 на Кодекса за социално осигуряване /КСО/

Съгласно разпоредбите на чл. 6, ал. 2 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/ осигурителни вноски се дължат върху всички възнаграждения, включително начислените и неизплатени и други доходи от трудова дейност.

По смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗАПСП обект на авторско право е всяко произведение на литературата, изкуството и науката, което е резултат на творческа дейност и е изразено по какъвто и да е начин и в каквато и да е форма.

Законът поставя изрично изискване за наличието на творчески елемент, така че произведението не е резултат от изпълнението на трудови задължения.

Във връзка с чл. 18 от ЗАПСП носителите на авторско право върху произведения имат изключителното право да използват създаденото произведение и да разрешават използването му от други лица, освен в случаите, за които този закон разпорежда друго. За използване по смисъла на закона се смятат действия като:

- възпроизвеждането на произведението;
- разпространението сред неограничен брой лица на оригинала или екземпляри от произведението;
- публичното представяне или изпълнение на произведението;
- излъчването на произведението по безжичен път;
- предаването и препредаването на произведението по кабел;
- публичното показване на произведение на изобразителното изкуство и на произведение, създадено по фотографски или аналогичен на него начин;
- превеждането на произведението на друг език;
- преработката на произведението. Преработка е и приспособяването и внасянето на всякакъв вид промени в произведението, както и използването на произведението за създаване на ново, производно от него произведение;
- реализирането на архитектурен проект чрез построяване или изработване на обекта, за който той е предназначен;
- предлагането по безжичен път или по кабел на достъп на неограничен брой лица до произведението или до част от него по начин, позволяващ този достъп да бъде осъществен от място и по време, индивидуално избрани от всеки от тях;
- вносът и износът на екземпляри от произведението в търговско количество, независимо дали са произведени законно или в нарушение на правото за възпроизвеждане на произведението.

Използване е налице, когато посочените действия се извършват по начин, даващ възможност произведението да бъде възприето от неограничен брой лица.

Съгласно чл. 19 от ЗАПСП авторът има право на възнаграждение за всеки вид използване на произведението и за всяко поредно използване на същия вид.

Предвид гореизложеното възнаграждението, което авторът получава срещу отстъпването на правото му да бъде използвано произведението му, не представлява доход от трудова дейност и не следва да се включва в осигурителния доход, върху който се правят осигурителни вноски, както за държавното обществено осигуряване, така и за здравното осигуряване /виж забележката/.

В този смисъл е и Указание № 91-00-77 от 03.04.2000 г. на Министерството на труда и социалната политика и и Министерство на културата.

Във връзка с това следва ясно да се разграничи използването на произведението от самата творческа дейност по създаване на същото. Тя може да се упражнява по какъвто начин творецът, работодателят му (възложителят) изберат или се договорят. На тези различни основания едно лице може да получава за един и същ период различни по своя характер възнаграждения - за използване на произведението, респ. изпълнението, и възнаграждения като творец (изпълнител), работещ по трудов договор или без трудово правоотношение.

В този смисъл съществуват различни възможности за упражняване на творческата дейност, която може да се реализира и по трудов договор или като работа без трудово правоотношение.

В случай, че творческата дейност се реализира по трудов договор, ако такава е волята на автора и работодателя /чл. 14, чл. 41, чл. 81 от ЗАПСП/, страните уреждат правоотношенията си с трудов договор и осигуряването се провежда по реда, предвиден за работниците и служителите задължително за всички осигурени

социални рискове на основание чл. 4, ал. 1, т. 1 от КСО. Тогава и здравното осигуряване се провежда по общия ред, предвиден за работниците и служителите.

При работа без трудово правоотношение хипотезите са две:

- лицето извършва професионална дейност на свой риск и за своя сметка /такива са дейци на науката, културата, образованието, журналисти, архитекти, инженери и други, примерно изброени в чл.1, ал. 5 на Наредбата за общественото осигуряване на самоосигуряващите се лица и българските граждани на работа в чужбина и се считат за лица, упражняващи свободна професия и /или занаятчийска дейност по регистрация/.

Лицето подлежи на задължително осигуряване по чл. 4, ал. 3, т. 1 от КСО за инвалидност общо заболяване, за старост и за смърт. По свой избор може да се осигурява и за всички осигурени социални рискове без трудова злополука и професионална болест и безработица.

Във връзка с чл. 6, ал. 7 от КСО осигурителните вноски за самоосигуряващите се лица са за сметка на осигурените лица и се дължат авансово върху месечен осигурителен доход между минималния и максималния месечен размер на дохода, определен със ЗБДОО за съответната година.

Окончателният размер на месечния осигурителен доход в тези случаи се определя за периода, през който е упражнявана трудова дейност през предходната година, въз основа на доходите, декларираны в справка към годишната данъчна декларация по Закона за данъците върху доходите на физическите лица /отменения Закон за облагане доходите на физическите лица/ и не може да бъде по-малък от минималния месечен осигурителен доход и по-голям от максималния месечен осигурителен доход. Окончателната осигурителна вноска се дължи върху годишния осигурителен доход, определен като разлика между декларирания доход и сбора от доходите, върху които са внасяни авансово осигурителни вноски. Осигурителните вноски се внасят за сметка на осигурените лица в размерите, определени за фонд "Пенсии".

В този случай, възложителят по договора не превежда дължимите осигурителни вноски върху полученото възнаграждение, но лицето декларира това си качество пред възложителя по договора в Сметката за изплатени суми и се отразяват в съответните приложения на годишната данъчна декларация.

Във връзка с чл. 4, ал. 6 от КСО и чл. 1, ал. 5 от Наредбата за общественото осигуряване на самоосигуряващите се лица и българските граждани на работа в чужбина /НООСЛБГРЧ/, лицата, на които е отпусната пенсия, в случаите, когато упражняват свободна професия по чл. 4, ал. 3, т. 1 от КСО, се осигуряват по свое желание по предвидения в кодекса и наредбата ред.

- лицето не упражнява дейност като самоосигуряващо се лице и подлежи на осигуряване:

- по чл. 4, ал. 3, т. 5 - върху получено месечно възнаграждение по-голямо или равно на една минимална работна заплата, след намаляването му с нормативно признатите разходи /разходи за дейността/ и лицето не е осигурено на друго основание през съответния месец;
- по чл. 4, ал. 3, т. 6 от КСО - независимо от размера на полученото възнаграждение, когато е осигурено на друго основание през съответния месец.

Възнагражденията, получени срещу отстъпено право на използване на произведенията, обекти на правна закрила по Закона за авторското право и сродните му права /ЗАПСП/, не представляват доход от трудова дейност и не се дължат задължителни осигурителни вноски.

Доходите от продажба на изобретения, произведения на науката и изкуството от техните автори, авторските и лицензионни възнаграждения, отразени в таблица 1 и таблица 2 на приложение 3 от годишната данъчна декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ не се посочват в таблиците за определяне на окончателния размер на осигурителния доход от Справката към данъчната декларация при годишното изравняване, тъй като за тези суми не се дължат вноски за ДОО и за здравно осигуряване. Когато самоосигуряващите се нямат други облагаеми доходи, окончателният размер на осигурителния доход е равен на минималния осигурителен доход за самоосигуряващите се лица, определен за съответната година, тъй като доходът от авторски възнаграждения не се счита за доход, получен от трудова дейност.

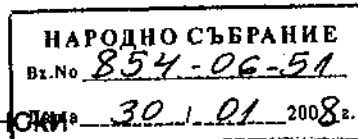
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ



/ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ/

Забележка: Лицата, които не са осигурени на друго основание и са внасяли здравноосигурителни вноски на основание чл. 40, ал. 5 от Закона за здравното осигуряване върху осигурителен доход не по-малък от половината на минималния размер на осигурителния доход за самоосигуряващите се лица, определен със закона за бюджета на ДОО за съответната година и същевременно имат получени доходи, подлежащи на данъчно облагане *(продажба на изобретения, произведения на науката и изкуството от техните автори, авторски и лицензионни възнаграждения, доходи от наем или от друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество, доходи от прехвърляне на права и имущество, доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ)* извършват годишно изравняване на осигурителния доход за здравно осигуряване, като тези доходи се посочват в Таблица 2 от Справката за окончателния размер на осигурителния доход към годишната данъчна декларация.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА 40-ОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ



12.24
Олег

ДО
Г-Н ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ
МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА

ВЪПРОС

от Атанаска Тенева - народен представител от 16-и Пловдивски МИР

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 77 от ПОДНС
вносям въпрос

ОТНОСНО: Завършване на преписка и закупуване на жилище от ведомствения жилищен
фонд на Министерството на отбраната от Георги Николов Гангов

Уважаеми г-н Министър,

По повод посещение в приемната ми на народен представител от гр. Пловдив в
края на м. септември 2007 г. се обърнах към Вас с молба за съдействие. Вече четвърти
месец не получавам отговор, а няма и реакция от страна на министерството. Считаю това
забавяне за недопустимо.

Затова очаквам отговор на въпроса защо не приключва преписката от 2006 г. по
закупуване на жилище от ведомствения жилищен фонд на МО и кога подп. Георги
Николов Гангов ще има възможност да закупи числящото му се жилище от поверения Ви
ведомствен фонд.

Предоставила съм Ви копия от кореспонденцията между подп. Г. Гангов и МО в
писмото си от 26.09.2007 г. Молбата му за закупуване на жилище от ВЖФ е с вх. №
430/3.04.2006 г. в РО на УРНИ - МО - Пловдив, по която до ден-днешен не е завършена
започнатата преписка. Последователното описание на проблемите по закупуване на
жилището, за което кандидатства Г. Гангов, се съдържа в жалба с вх. № 13-00-3578 от
24.08.2007 г.

Моля отговорът да бъде в писмен вид.

Атанаска Тенева
народен представител

30.01.2008 г.

**Министерство на отбраната на Република България**

София 1092, ул. "Дякон Игнатий" № 3, тел.: 92 20922, факс: 987 96 93

Рег. № 13-00-3548
София, 13 ян. 2008 г. 107

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>854-06-51</u>
Дата	<u>14.02.2008</u> г.

**ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
г-н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ**10.04
VPP**ДО
г-жа АТАНАСКА ТЕНЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ****На Ваш № 854-06-51/31.01.2008 г.****УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ТЕНЕВА,**

Във връзка с Вашия въпрос относно завършване на преписка за закупуване на жилище от ведомствения жилищен фонд на Министерството на отбраната от Георги Николов Гангов, Ви уведомявам следното:

От наличната документация се констатира, че многократно писмено са обяснявани на жалбоподателя г-н Гангов причините, поради които не може да се уважи молбата му за закупуване на ведомственото жилище, находящо се в гр. Пловдив, ж.к. "Тракия", бл. 143, вх. Б, ап. 13. Тези причини са следните:

Към момента на подаване на молбата същият е бил на кадрова военна служба в под. 26030 – с. Безмер. При извършена проверка е установено, че г-н Гангов дължи суми, представляващи неплатени месечни наемни цени. От извлечение на сметка 4887/1 – наеми, за

периода 01.01.2004 г. - 31.12.2006 г. е видно, че наемателя системно не е плащал дължимия наем, въпреки регламента за внасяне на дължимите суми до пето число на текущия месец.

За последен път с писмо изх. № 1041 от 22.06.2006 г., изпратено до него чрез командира на под. 22800, е уведомен, че ход на преписката няма да бъде даден до издължаване на сумите. Считано от 01.06.2006 г. г-н Гангов е приведен на служба в под. 22800 – София. Във ведомственото жилище остава да живее семейството му. Поради тази причина е поканен да представи актуално удостоверение за местоработата, както и удостоверение за картотекиране за гр. София, представени от Гангов едва на 11.07.2007 г.

В този период, с министерска заповед № ОХ-674 от 31.10.2006 г., се променя предназначението на жилищата, ателиетата и гаражите от ведомствения жилищен фонд на Министерството, находящи се в определени населени места, отразени в приложенията й, като от "жилища, ателиета и гаражи за продажба/замяна" стават "жилища, ателиета и гаражи за отдаване под наем" или "служебни жилища, ателиета и гаражи". Това препятства довършването на заварените и неприключени преписки за продажба/замяна.

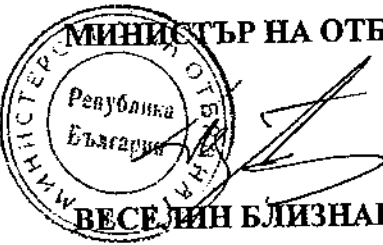
Жалбоподателят заявява, че със сигурност знае за финализиране на преписки, започнати през 2006 г. Фактическата обстановка по конкретния въпрос е следната: Към 31.12.2006 г. бяха налични 105 броя подписани министерски заповеди за продажба на жилища от ВЖФ на МО, по които бяха внесени дължимите по продажбата суми от кандидат-купувачите още преди издаването на посочената заповед на Министъра на отбраната. С МЗ № ЗС-116 от 07.06.2007 г. се даде възможност тези процедури да бъдат финализирани.

Ведомственото жилище, което ползва семейството на Георги Николов Гангов не подлежи на разпоредителни действия, тъй като се намира в град Пловдив, населено място, което попада в МЗ № ОХ-674/31.10.2006 г.

Молителят е уведомен писмено поради тези причини, че молбата му за закупуване на жилището не може да бъде удовлетворена.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ТЕНЕВА,

Въпреки формалните основания, довели до неудовлетворяване молбата на подп. Гангов, в чисто човешки план добре разбирам трудностите, които военнослужещите срещат поради липсата на достатъчно жилища. Този факт, потвърден от над 20 000 молби за жилища, подадени от страна на военнослужещи в Българската армия, мотивира Министерството на отбраната да провежда политика по увеличаване на жилищния фонд и гарантиране на служебни жилища за максимално голям брой военнослужещи, наред с паричните надбавки за живеещите на свободен наем. Това значително редуцира възможностите за продажба на жилища от ведомствения фонд. Бих желал, обаче, да Ви уверя, че МО и в бъдеще ще се стреми да отговори, според възможностите си, на социалните потребности на българските войници и офицери.

**МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА**
Република
България
ВЕСЕЛИН БЛИЗНАКОВ

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. No	854-06-68
Дата	06.02.2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

10²³
Ом

ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
ПРОФ. РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ

В Ъ П Р О С

От
Д-р Ваньо Шарков
Народен представител от
ПГ НА ОДС

На основание чл. 90, ал.1 от
Конституцията на Република България
във връзка с чл.77 от ПОДНС внасям
в ъ п р о с

**ОТНОСНО: ПОЛИТИКАТА НА МИНИСТЕРСТВОТО НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО ПО ЛЕКАРСТВОСНАБДЯВАНЕТО
ИЗРАЗЕНА С ПРИЕТАТА ОТ МС "НАРЕДБА ЗА УСЛОВИЯТА,
ПРАВИЛАТА И КРИТЕРИИТЕ ЗА ВКЛЮЧВАНЕ, ПРОМЕНИ И/ ИЛИ
ИЗКЛЮЧВАНЕ НА ЛЕКАРСТВЕНИ ПРОДУКТИ ОТ ПОЗИТИВНИЯ
ЛЕКАРСТВЕН СПИСЪК" НА 29.11.2007 г.**

Уважаеми господин Министър,

С цитираната по горе наредба, приета от Министерски съвет по предложение на МЗ, се нарушават основни принципи от Договора за европейската общност, съществуващи в дял IV-"Правила относно конкуренцията". С така приетият документ се въвежда опасната практика на "обвързване на цените", която води до създаване на нелоялна конкуренция и изтласкване на генерични продукти от пазара, посредством намаления на цените на оригиналните продукти. В същото време това е и нарушение на Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина, според който

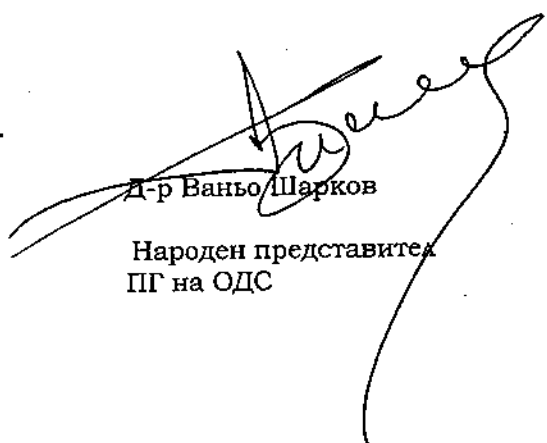
държавата регулира, а не фиксира цените на лекарствата и това създава правно противоречие. Не на последно място с така приетата наредба, на практика се срива българската фармацевтична индустрия.

Министерството на здравеопазването и Министерски съвет би трябвало да не допускат нарушения на основни правополагащи принципи от Договора за Европейската общност.

В тази връзка, г-н министър, моля да ми отговорите писмено на следния въпрос:

1. Какви са последиците за българските фармацевтични производители от прилагането на цитираната по-горе наредба?
2. Въпросът ми бе зададен още на 12 декември на министър-председателя, но ми бе върнат от председателя на народното събрание без отговор, затова Ви моля и да ми отговорите: Има ли вече настъпили промени в цитираната наредба през изтеклите 2 месеца и ако има такива от какво бяха продиктувани?

София, 6 февруари 2008 г.



Д-р Ваньо Шарков

Народен представител
ПГ на ОДС



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

София 1000, пл. Св. Неделя № 5, тел. 9301813, факс 9814833

Изх. № 02-01-23

София 14.02 2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>854 - 06 - 68</u>
Дата	<u>14</u> / <u>02</u> / 200 <u>8</u> г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

56
16
[Signature]

ДО
Д-Р ВАНЬО ШАРКОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПАРЛАМЕНТАРНАТА ГРУПА
НА ОДС

На Ваш № 854-06-68/06.02.2008 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Политиката на Министерство на здравеопазването по лекарствоснабдяването, изразена с приетата от МС „Наредба за условията, правилата и критериите за включване, промени и /или изключване на лекарствени продукти от позитивния лекарствен списък“ на 29.11.2007 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПИРИНСКИ,

УВАЖАЕМИ Д-Р ШАРКОВ,

Относно поставения от Вас въпрос, касаещ политиката на Министерство на здравеопазването по лекарствоснабдяването, изразена с приетата от МС на 29.11.2007 г. „Наредба за условията, правилата и критериите за включване, промени и /или изключване на лекарствени продукти от позитивния лекарствен списък“ Ви информирам следното:

Наредбата е изготвена на основание чл. 264 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина и отговаря на волята на законодателя за изготвянето на изцяло нова уредба, което се налага като резултат от качествено новите промени, настъпили в българското законодателство през 2007 г. в областта на лекарствата при хармонизирането с европейските директиви и общите достижения на правото на Европейския съюз.

Целта на наредбата е да оптимизира критериите и условията за включване на лекарствени продукти в Позитивния лекарствен списък (ПЛС), въз основа на оценена икономическа и терапевтична ефективност.

Принципно нов момент при изготвяне на ПЛС е, че лекарственият списък е единен позитивно-реимбурсен, освен включване на лекарствени продукти в ПЛС, ще се определя и нивото на тяхното заплащане с публични средства.

При изготвянето на наредбата са взети под внимание становищата на членовете на работната група, които са представители на различни институции - Министерството на здравеопазването, Министерство на труда и социалната политика, Националната здравноосигурителна каса и Изпълнителната агенция по лекарствата.

В съответствие с изискванията на Закона за изменение и допълнение на Закона за нормативните актове, / обн. в ДВ, бр.46 от 12.06.2007г./ проектът на наредбата е представен за съгласуване и публично обсъждане.

В Министерство на здравеопазването са получени писмени становища по предложените текстове. Становищата са разработени на принципа на съгласувателна таблица, т.е. към конкретни текстове на наредбата са отнесени коментари, предложения и мотиви. Мотивите за съответните предложения са съобразени с изискванията на чл.28, ал.2 от ЗНА. Становищата и предложенията са обсъдени, анализирани и частично или напълно приети в окончателните текстове на проекта на Наредба за условията, правилата и критериите за включване, промени и/или изключване на лекарствени продукти от позитивния лекарствен списък.

В представения проект на наредба Министерство на здравеопазването е предложило цената на генеричния лекарствен продукт по чл.258 от ЗЛПХМ да не надвишава 80 % от цената на референтния лекарствен продукт.

По първия въпрос относно последиците за българските производители – този процент е съобразен със съгласувателно становище на СБФП, предоставено в МЗ с писмо № 63-00-104 от 29.11.2007 г. и е повлияно от съществуващи в страните - членки подобни практики. Например в Кипър цената на генеричните лекарствени продукти е 80% от цената на референтните, в Унгария 70%, Хърватия 75%, Франция и Португалия 60%. Ползваният източник е „Анализ на разликите и общите черти в системите на ценообразуване и реимбурсиране в Европа – Andalusia Public Health, University

of Barcelona. Проучването е финансирано от Европейската комисия – DG “Enterprise of industry” – последен доклад от месец юни 2007г.

По втория въпрос относно промени в цитираната наредба през последните 2 месеца – такива промени не са направени към момента.

Основната цел на текстовете, предложени в наредбата е подобряване достъпа до лечение на пациентите и провеждане на адекватна за България лекарствена политика.

МИНИСТЪР НА ЗДРАВНООПАЗВАНЕТО
ПРОФ. Д-Р Р. ПАИДАРОВСКИ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	834 - 06 - 60
Дата	04 / 02 / 2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ФИНАНСИТЕ
Г-Н ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ

12
13

ВЪПРОС

От Иван Николаев Иванов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: Провеждането на конкурси за заемане на длъжности в НАП.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Получих многобройни оплаквания от граждани относно начина, по който НАП провежда конкурси за заемане на длъжности. Бях информиран за редица нарушения на нормативни изисквания:

1. Не се спазва изискването по чл. 91, ал. 2 от Кодекса на труда за формат на обявата и по чл. 91, ал. 3 от КТ, съгласно който характеристиката на конкурсната длъжност се предоставя предварително на кандидатите, за да се запознаят с нея;
2. Нарушава се чл. 93, ал. 2 от КТ, който повелява да се съобщават писмено съображенията за отказ на недопуснатите кандидати с оглед възможностите да направят възражение.
3. Резултатите от конкурса не се съобщават в регламентирания тридневен срок (чл. 95, ал. 2 от КТ).
4. Като правилно в обявите няма информация за броя на свободните места.
5. Съществува практика след конкурса длъжностите да се заемат по срочен договор, което не отговаря на смисъла на чл. 90, ал. 3 от КТ.

По този повод отправям към Вас следния въпрос:

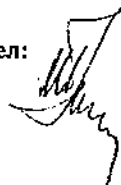
Ще предприемете ли мерки и какви, за да се изпълняват законовите изисквания по КТ при провеждане на конкурси за заемане на длъжности в НАП?

Прилагам копие от обява за заемане на длъжности в поделение на НАП.

Моля за писмен отговор.

4.02.2008г.

Народен представител:
Иван Н. Иванов



НА САЙТА НА НАП <http://www.nap.bg/> ИМА СЛЕДНАТА ОБЯВА:

Териториална дирекция на НАП - София град обявява конкурс за заемане на експертни длъжности
06 ноември 2007

ТАКАВА ОБЯВА СЕ ПОЯВЯВА ЗА ТРЕТИ ПЪТ ПРЕЗ 2007г.
При кликане върху нея се появява прозорец със следното съдържание:

Териториална дирекция на НАП - София град обявява конкурс за заемане на експертни длъжности
06 ноември 2007

Териториална дирекция на НАП - София град обявява конкурс за заемане на длъжност:

'публичен изпълнител" в Дирекция "Събиране"

'инспектор по приходите" в Дирекция "Данъчно-осигурителен контрол"

'инспектор по приходите" в Дирекция "Обслужване"

Формуляр - заявление за кандидатстване на длъжност

Създаден на:

06.11.2007

Затвори



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Кабинет на министъра

Изх. № 01-00-24
София, 14.02.2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Вх. № 854-06-60
Дата 14.02.2008 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

1049
[Signature]

ДО
Г-Н ИВАН ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

На Ваш № 854-06-60/05.02.2008г.

ОТНОСНО: Провеждането на конкурси за заемане на длъжности в НАП

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,**

Във връзка с постъпил въпрос от Ваша страна относно провеждането на конкурси и заемане на длъжности в НАП, Ви уведомявам следното:

Глава V, Раздел IV от Кодекса на труда - „Конкурс“ съдържа уредбата на конкурсната процедура за длъжности, които са обявени за заемане чрез конкурс. Съгласно разпоредбата на чл.90, ал.1 от Кодекса на труда длъжностите, които ще се заемат с конкурс, се определят в закон, в акт на Министерски съвет, на министър или ръководител на друго ведомство или от работодателя.

Посочената разпоредба няма императивен характер и позовавайки се на правото си на работодател, в чиито правомощия законът е възложил възможността за определяне на конкурсни длъжности, Изпълнителният директор на НАП не е определил длъжности, които да са конкурсни по смисъла на Кодекса на труда.

Набирането, подборът и назначаването на служители в НАП се извършва при стриктното спазване на утвърдената със Заповед № 242/15.03.2006г. на Изпълнителния директор на НАП „Процедура за набиране, подбор и назначаване на служители в НАП“ и „Изисквания за заемане на длъжностите в НАП“.

Процедурата регламентира условията и реда за набиране, подбор и назначаване на служители в Национална агенция за приходите. Процедурата осигурява равен достъп на кандидатите за заемане на длъжности в цялата система без ограничения на правата или привилегии, основани на раса, народност, етническа принадлежност, пол, произход, възраст, религия, членуване в политически, синдикални и други обществени организации или движения, лично, обществено и имуществено положение.

Регламентираните положения се основават на най-добрите практики и на изпитани правила за етично поведение, което гарантира справедливост, обективност, предотвратяване на всякакви злоупотреби и некоректно служебно

поведение от страна на участващите в комисиите по подбора служители. Процедурата не допуска решения, които не са изцяло основани на обявените изисквания към кандидатите и критериите за оценка или които се базират на свързаност между лицата, привилегии или други обстоятелства, които противоречат на принципите за равнопоставеност, обективност и прозрачност.

Неразделна част от Процедурата е и задължителния образец на стандартната обява (Приложение № 2 към Процедурата), съдържащ следните реквизити:

- наименование на длъжността;
- местоположение на длъжността в структурата;
- методи за провеждане на подбор;
- основни задължения и отговорности на длъжността;
- конкретните изисквания, одобрени от упълномощените лица или органи за всеки конкретен случай;
- срок и място за подаване на документи;
- необходими документи;
- телефон и име за допълнителна информация.

В зависимост от спецификата на съответната длъжност, Процедурата регламентира три вида подбор - вътрешен, външен и смесен /компиляция от - вътрешен и - външен/. В обявата изрично се посочва чрез какъв вид подбор ще се извърши заемането на свободната длъжност.

При вътрешния подбор се разглеждат кандидатури само на настоящи служители на НАП. При този вид подбор се извършва движение на служители от една функция в друга, от по-ниска към по-висока длъжностна степен или преминаване от една функция в друга с израстване в длъжност.

При провеждане на външен подбор кандидатите са лица извън системата на НАП или служители на НАП, отговарящи на изискванията в обявата за външен подбор.

При обявяване на вътрешен подбор служителите биват информирани чрез информационните табла в съответната структура на НАП и чрез вътрешния електронен портал на НАП - <http://napnet/>.

За външни или смесени (вътрешни и външни) подбори информацията се публикува на страницата на НАП в интернет, вестници - национални и/или местни издания, бюра по труда и сайтове за работа в Интернет.

Процесът на подбор се реализира на два етапа - Предварителен подбор по документи и същински подбор, при който се прилагат различни методи на оценка в зависимост от съответната длъжност. При подбор за органи по приходите, освен интервю - събеседване (структурирано, полуструктурирано, неструктурирано) се провежда и тест за професионални умения. При подбор за заемане на ръководни длъжност се провеждат и тестове за личностни качества, от лицензирани в областта специалисти.

След приключване на първия етап от подбора, служители от звената по човешки ресурси уведомяват класираните по документи кандидати най-късно 3 дни преди следващия етап относно датата, часа и мястото на провеждането му и съобщават по подходящ начин на отпадналите от по-нататъшно участие в подбора кандидати, както и причините за това.

Всички кандидати участвали в подбора, биват уведомявани относно крайните резултати от класирането. Начинът на информиране е предварително известен на кандидатите /обявяване на извлечение от протокола на предварително оповестено общодостъпно място, по телефон или в писмена форма индивидуално/.

За гарантиране принципите на справедливост и обективност, всички членове на комисиите за подбор подписват декларация за конфиденциалност по утвърден образец, неразделна част от Процедурата.

МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ:



/ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ/